***(z kapitoly Kurzův letohrádek aneb U Pohořelce jsme nepohořeli /napsal Josef Pepson Snětivý/)***

Na dnešní adrese Parléřova 118/2 nacházíme členitou budovu Gymnázia Jana Keplera. Roh ulic Parléřova a Keplerova pak od roku 1984 ozvláštňuje sousoší posledně jmenovaného a jeho kolegy Tychona Brahe. Autorem je Josef Vajce, architektonickou koncepci navrhl Vladimír Pýcha.

Ti dva – myšleno Brahe a Kepler – tu nestojí náhodou.

Málokoho napadne vstoupit na travnatou plochu za nimi a nahlédnout průhledem v plotě kolem pozemku gymnázia, respektive přes zeleň, jež ho obklopuje.

A pokud by ho to i napadlo, nepozná, že skrovné pozůstatky pamatují rudolfínskou dobu, zurčení fontány, řehtání koní a kratochvíle na letohrádku (na pozemku se nacházela i druhá obytná budova).

Ani rodové jméno Kurz von Senftenau už dnes nikomu nic neřekne. A přece šlo o vlivnou šlechtickou rodinu, na jejíž stopy narazíme v osudových bitvách, mezi jezuity či na dvoře „císaře alchymistů“ Rudolfa II.

Posledně uvedené platí pro Jakuba Kurze, zvaného Curtius, ze Senftenau (psán také Kurtz či ze Senftenavy), říšského místokancléře, který sloužil už Maxmiliánu II. Pro Rudolfa zajišťoval zejména styk s učenci, mimo jiné s Tychonem Brahe. S proslulým Dánem vyjednával v Kodani o jeho přesídlení do Prahy, k němuž nakonec skutečně došlo. Osudy obou se pak ještě jednou protnuly, to už ale Jakub nebyl na tomto světě.

Leč popořadě.

Kolem roku 1590 mohl Jakub Kurz ze Senftenau pozvat hosty do svého dokončeného letohrádku, ležícího mezi Strahovským klášterem a potokem Brusnice. Řekli jsme si, že kromě letohrádku, zázemí a druhého obytného stavení nechyběla v areálu fontána a konírna.

Kurz se z tohoto místa netěšil příliš dlouho. Původně jsem se domníval, že přesně jednu dekádu, a že tedy zemřel v kulatém roce. Jenže pravděpodobně se tak stalo o šest let dříve, v roce 1594. Je možné, že už před svou náhlou smrtí vyjednával s dánským hvězdářem o jeho přesídlení do Prahy. Jenže Brahe byl tou dobou zcela spokojen v Dánsku (neshody s novým králem Kristiánem IV. se datují až od roku 1597) a v jeho pozdějším příchodu do Prahy pak sehrál zásadní roli spíše všestranný přírodovědec a Rudolfův osobní lékař Tadeáš Hájek z Hájku; tito dva vědci se seznámili už roku 1575 v Řezně, když tam Hájek doprovázel Rudolfa na jeho korunovaci.

Do Kurzova uprázdněného areálu, který odkoupil sám císař, se Tycho hned nastěhoval. Zde tedy máme ono slíbené protnutí osudů, v Kurzově případě už posmrtné; dokonce se tvrdí, že mu letohrádek Kurz ještě zaživa nabídl.

Pokud ano, bylo by to mimořádně velkorysé. Říšský místokancléř totiž získal obrovskou (a už tehdy navýsost lukrativní) plochu, táhnoucí se až k potoku Brusnici a k později se zrodivšímu kapucínskému klášteru. Letohrádek pak vystavěl na území mezi Strahovským klášterem a zatím ještě neexistujícím Černínským palácem. Odtud zřejmě pramení pozdější mylná představa, že letohrádek stával v místě tohoto giganta mezi pražskými paláci. Ještě jiná nepravdivá hypotéza, kterou zmiňuje František Ruth, kladla Kurzův letohrádek tam, kde stojí Dům pážat pánů z Martinic (Kanovnická 69/3): tudíž do bezprostřední blízkosti Nového Světa, kam se ještě podíváme. Další, opět mylné názory operovaly s Trauttmansdorffským palácem (Loretánská 180/3) nebo s mně neznámým Edelknabovským domem…

…ale pro jistotu si rovnou řekneme, že na Novém Světě Brahe delší dobu nebydlel. Už z toho důvodu, že Kurzův areál bývá popisován jako „rozlehlý“, tudíž nevidím důvod, proč by v něm nemohl setrvávat třeba i s početnou rodinou.

Císař se tentokrát plácl přes kapsu, protože mu na učeném hostu záleželo: vdově Anně Kurzové vyplatil pěknou sumu deseti tisíc říšských tolarů (Josef Smolík uvádí v knize *Mathematikové v Čechách* dokonce dvojnásobnou částku). Nový uživatel areálu pak o letohrádku píše jako o *nejvýše položeném domě v Praze*, takže volba místa pro observatoř dává smysl. Víme to díky dopisu, jímž Brahe zval švagra Holgera Rosenkranze na pražskou svatbu své dcery Alžběty.

Jak vidno, Rudolf dokázal být velkorysý, a díky tomu zde mohl nejen Brahe, ale i jeho kolega Jan Kepler v klidu pozorovat hvězdy.

V klidu? To není tak jisté…

***(z kapitoly Kajetánské návraty ještě jednou – do třetice /napsal Otomar Dvořák/)***

Vraťme se nyní k mé vzpomínce na jarní den, kdy jsem si přišel prohlédnout staveniště, na němž archeolog Muzea hlavního města Prahy Mgr. Petr Starec vedl záchranný výzkum. Přítomna byla i ředitelka Archeologického ústavu Mgr. Irena Benková. Naskytla se jedinečná příležitost prozkoumat důkladně, doslova „do hloubky“, tuto lokalitu. A leccos zajímavého se podařilo objevit.

Výzkum se příliš nezabýval samotnou kaplí, soustředil se především na okolní pozemky. Zprvu byly provedeny tři zjišťovací sondy. Nalezena byla zejména stavební suť. Ovšem v jedné ze sond bylo objeveno i opukové zdivo stavení s přilehlou částí interiéru včetně podlahy. Mohlo by pocházet ze 17. století. V sondě č. 3, která proběhla západně od nynější věžovité kaple, byla nalezena suť, kterou je možné spojit s demolicí kostelní lodi v 19. století.

Poté se výzkum zaměřil na budoucí staveniště, zejména základové jámy. V nich se odhalil labyrint drobných zídek, kamenných i cihlových, zbytky cihlových pecí, schůdků a chodbiček pod zaniklými domy. Na západní straně vedle věže se táhla kostelní loď s typickým vnějším ochozem.

Směrem k Radimově ulici se podařilo odkrýt základy obytných domů z 19. století, kdy byla tato oblast zastavěna malými přízemními domky. Pod nimi se skrývaly zbytky mnohem starších zídek ze 17–18. stol., kdy tady byly zřejmě nějaké viniční stavby. V jámě po zbořeném „mrakodrapu“ už není nic k nalezení, případné stopy byly zničeny již při jeho stavbě. Podařilo se zachytit jen západní výchoz ohradní zdi, jež kdysi oddělovala celý areál od podél něj vedoucí cesty. Velmi zajímavé je odkrytí vrstev naplavenin z písků i valounků, přesně kopírující průběh vodotečí. Ty ukazují, že před svatyní kdysi vedlo boční rameno Brusnice, takže vznikla vlastně na ostrově.

Podívali jsme se i na ni. Dosud je na východní straně nízký, mříží uzavřený vstup do krypty. Cihlové schodiště, které k němu sestupovalo, se zbortilo a zmizelo pod nánosem zeminy. Novodobé ostění západního vchodu do kaple bylo dosud zachovalé. Zato uvnitř, ve zlověstném příšeří, se otvíralo osm začernalých, prázdných výklenků, počmáraných urážlivými nápisy v angličtině. V centrálním výklenku, kde je dosud kamenná mensa bývalého oltáře, kdosi černou barvou namaloval postavu okřídleného ďábla. Prý se tu konávaly i satanské mše. Ohniště na podlaze a saze na stropě prozrazují, že tu byl občas rozděláván oheň. Uvnitř se také nacházely jehly narkomanů.

Doufám, že se tento zlověstný dojem už podařilo zahladit. Kaple je teď, v předjaří roku 2025, uzamčená, ale z její vnější podoby s novými omítkami usuzuji, že i zevnitř byla vyčištěna a upravena. Areál není ještě zcela dokončen, probíhají poslední stavební práce a úpravy terénu. Pravda, svatyně vypadá v parčíku mezi moderními obytnými domy jako nějaká stylová vodárna, ale buďme vděčni, že se tuto unikátní stavbičku podařilo zachránit.

Památné poutní místo se opět plní slunečním jasem, a tak věřme, že se mystická osmiboká věž stane duchovním centrem revitalizovaného parku s rybníkem a že kaple Panny Marie Altöttinské najde ztraceného genia loci!

***(z kapitoly Ztracená krása barokních letohrádků /napsal Josef Pepson Snětivý/)***

Génia barokního sochařství Matyáše Bernarda Brauna ctím natolik, že jsem svému druhorozenému synovi dal jméno Matyáš Bernard. A tak mou pozornost upoutala ojedinělá zmínka, že měl na Novém Městě pražském, někde pod klášterem svatého Václava, letohrádek.

Na obdobně ojedinělé mědirytině zaujme dekorativní architektura a galerie soch (bezpochyby Braunových) na převýšené atice, záhony s broderiemi a tvarované keře. Celé to vypadá spíš jako kulisa barokního divadla než jako skutečná budova. A když k tomu přičteme skutečnost, že jde o jediné vyobrazení, člověka napadne, že se stal obětí žertu, omylu, záměny…

Ze svazku s Marií Alžbětou Josefinou rozenou Miseliusovou, dcerou jaroměřského radního, se Braunovi narodilo pět dětí. Možná i proto manželé zakoupili v roce 1721 od Polyxeny Höpflingové z Burgendorfu za 1.500 zlatých už existující dům za kostelem svatého Václava na Zderaze. Jejich nově získaná nemovitost, (pravděpodobně později) nazývaná Letohrad, údajně stávala jako bývalé čp. 328 na rohu dnešní Václavské a Trojanovy ulice. Údajně, ale nakonec tomu tak nejspíš nebylo, jak si vysvětlíme o něco později.

Hlavní objekt celého komplexu ležel při ulici nazývané Václavskou (nikoli ovšem za Braunových dob, tento název je prvně doložen až k roku 1839; předtím vystřídala názvy Psí – přičemž Trojanově se říkalo Kočičí –, Na Lávkách, U Václavských lázní a snad i Korunní). Sousedil tedy se zahradou kláštera bosých augustiniánů – a nacházíme se v lokalitě, známé v různých obdobích díky konventu, lázním či trestnici. Klášter byl zrušen v roce 1785 a konventní budovy bezohledně zbourány začátkem minulého století. Stejný osud hrozil i kostelu svatého Václava. Za jeho záchranu se naštěstí postavila celá řada osobností, a tak se dodnes tyčí nad Resslovou ulicí jako přísný strážce. Tolik jen stručně k tomuto pražskému zákoutí.

Dům čp. 328 sestával ze tří pokojů a pěti komor. Obklopovala ho terasovitě upravená zahrada, která měla při pohledu z ptačí perspektivy půdorys otupeného klínu, takže se rozšiřovala se zvětšující se vzdáleností od objektu. V zahradě nechyběla kaple, poustevna a dvě fontány, jedna na terase a druhá pod ní (napájela kašnu v zahradě – víme, že vodou z Pučky), ani letohrádek. Zdá se, že tím vším Braun usiloval o dosažení životní úrovně šlechtice. Prestiž ani prostředky mu k tomu nechyběly. Ze zahrady domu U Kamenného stolu sem byla možná přenesena dílna.

Za autora projektu považují odborníci Františka Maxmiliána Kaňku. Spolupráce tohoto tvůrčího tandemu přinesla skvostné plody nejen zde. Emanuel Poche uvádí, že Braun se jako sochař účastnil na šestnácti stavbách, které Kaňka projektoval v Praze i jinde v Českých zemích. Oba velikáni si padli do noty hned od počátku, pracovně i lidsky. Kaňka (stejně jako Brandl, u kterého by nás to mohlo překvapit) podporoval Brauna v jeho pražských začátcích. A zřejmě pomohl se získáním bydliště a měšťanského práva na Novém Městě pražském.

A propos, ta ojedinělá mědirytina je v originále nezvěstná. Reprodukci můžeme vidět v knize Zdeňka Wirtha *Praha v obraze pěti století*. Autory mědirytu jsou Michael Heinrich Rentz a jeho nevlastní syn Johann Daniel de Montalegre (tj. nikoli Johannův vlastní otec Joseph, jak se občas uvádí, protože ten už tou dobou nebyl na světě). Mědiryt vytvořili podle vlastní Braunovy kresby, vytvořené mezi lety 1725 a 1726. Emanuel Poche tvrdí:

*V tomto zobrazení je hodně nadsázky, zřejmě ovlivněné projekty architekta Jana Bernarda Fischera z Erlachu, a nejspíše jde jenom o návrh malby, jež měla být nanesena na režnou stěnu nějaké půdorysně vhodné budovy.*

Skutečně realizovaný letohrádek (bývalé čp. 340) s největší pravděpodobností vypadal mnohem uměřeněji. Od hlavního domu (bývalé čp. 328) k němu podle některých zdrojů vedlo schodiště.

Pokud správně čtu Pocheho a současně v rytině *Praha* od Josepha Daniela Hubera (1769), onen hlavní dům (sloužící i jako vstup do zahrady) by měl být někde v místech dnešní adresy Václavská 339/11 (v současnosti severní část rozsáhlé budovy ČVUT). To, co bychom mohli na první pohled považovat na letohrádek, je zobrazeno uprostřed parkové úpravy s broderiemi, severozápadně od hlavního (vstupního) domu – a bez jakéhokoli náznaku schodiště…

Jenže: zásadní problém vyvstává s opakovaným tvrzením, že areál sousedil se zahradou kláštera bosých augustiniánů. U Hubera totiž k jejich kostelu svatého Václava přiléhá jen a pouze tato plocha, kterou Poche připisuje Braunovi (a přímo ji zakresluje do Huberovy rytiny). Rytec každopádně zobrazuje stav poměrně krátce před zrušením kláštera. Nejprve mě napadlo, že Braunovi potomci zahradu mezitím prodali, a ta se stala součástí zahrady klášterní. Kruhový (a oproti Braunovu nákresu opravdu výrazně zjednodušený) letohrádek s cibulovitou bání, respektive podle velikosti spíš zahradní altán, by pak mohl sloužit k odpočinku bratří.

Ovšem pokud by byl Braunův pozemek opravdu tam, kam ho pan Poche zakreslil, kde by se rozkládala klášterní zahrada, která v sochařově době samozřejmě už musela existovat? Domnívám se, že to, co vidíme ve čtverci, chybně vymezeném Pochem, je ve skutečnosti její plocha – jak za Brauna, tak za Hubera. A že Braunova zahrada se mohla rozkládat jižně od ní. Pak by souhlasilo i to, co sám Poche píše o letohrádku (a co svým vlastním zakreslením popírá): že ležel *kdesi na konci dnešní Dittrichovy ulice* (myšlen konec jižní, vyústění do dnešní ulice Na Moráni). Ani tam u Hubera sice nic takového nevidíme, byť stav se od Braunovy smrti mohl změnit. I v osmnáctém století se čile bouralo a stavělo… V místech zmiňované dnešní adresy Václavská 339/11 bychom pak u Hubera viděli nikoli Braunův obytný dům (bývalé čp. 328), ale pravděpodobně vstupní pavilon do klášterní zahrady. Takové stavby bývaly obvyklou záležitostí; o premonstrátském na Úvoze jsem psal v knize *Tajemství pražských klášterů – Královská kanonie premonstrátů na Strahově*, další takový objekt vidíme třeba u bývalého kláštera kajetánů (později redemptoristů) pod Pražským hradem.

A byť je to jen náhoda, jižní konec Václavské ulice nese číslo popisné 326. Třistaosmička už nenásleduje. Jako by to symbolizovalo, co vše jsme až dosud ztratili – na povrchu zemském i v paměti.

***(z kapitoly Románská perla v tajemné uličce /napsal Otomar Dvořák/)***

Jak už jsem zmiňoval, Hynek Boček, strýc Jiříka z Poděbrad, byl vlastníkem staroměstského paláce v Řetězové ulici. Protože neměl vlastní potomky, zdědil po něm tento objekt synovec Jiří. Nechal ho přestavět v gotickém slohu a navýšit o jedno patro. Při svých pobytech v Praze tady Jiří z Poděbrad sídlil, a to i poté, co byl za nedospělého Ladislava Pohrobka jmenován zemským správcem Království českého.

Po zvolení králem se přestěhoval do Králova dvora (u dnešní Prašné brány, na místě Obecního domu). Dům v Řetězové ulici prodal pánům z Koldic.

Po nich tady sídlili Míčané z Klinštejna a od roku 1579 Dorota Hrzánová z Ocelovic na Housce, která nechala palác přestavět, tentokrát ve slohu renesančním.

Po bitvě na Bílé hoře byl palácům Hrzánům zabaven v rámci konfiskací, a získali ho Šternberkové. Téměř celé 18. století patřil Valdštejnům. Jimi skončilo šlechtické období, pak už se ve vlastnictví střídali jen bohatí pražští měšťané.

Za nešťastnou považuji klasicistní přestavbu, uskutečněnou v letech 1846-1847 podle projektu architekta Kašpara Předáka. Pozoruhodný palác dostal podobu tuctového činžovního domu, v němž pouze zajímavé členění objektů kolem dvora připomínalo slavnou minulost. Snad právě zdánlivá fádnost stavby vedla na počátku 20. století radnici k návrhu překážející dům zbořit, aby mohlo být rozšířeno pokračování Řetězové ulice. Plynulost dopravy a obchodní dosažitelnost dostávaly tehdy přednost před památkovými hodnotami. K demolici naštěstí nedošlo, a dům se dochoval bez výraznějších změn do dnešních dnů. Už před válkou tady probíhal archeologický průzkum pod vedením doktora Píši. V areálu našli pár zajímavých předmětů, zlomků středověkého nářadí, nádobí atd. Historická hodnota domu se však zdála být definitivně zničená.

Teprve v roce 1941 se začalo kopat v jeho podzemí, neboť zde měl být zbudován protiletecký kryt. A došlo k nečekanému, vskutku senzačnímu objevu: z navážek a suti se vynořila nádherná románská síň s klenbami a řadou podpůrných sloupů!

Po válce, v roce 1950, se začalo se záchrannými a restauračními pracemi. V domě našel důstojné sídlo Národní památkový ústav. Nadšení však postupně opadlo. Později tady byly jen kanceláře a sklady, a palác se zaprášenými okny a opadávající omítkou pomalu chátral. Zatím poslední důkladná rekonstrukce byla ukončena v roce 2007, kdy byly v horních patrech zřízeny luxusní apartmánové byty, v suterénu pak vznikla pivnice s grilem a galerie.

Hlavní „atrakcí“ je přeživší románská část se sloupořadím. Podle historiků umění tato románská stavba svou rozlohou, velkorysým dispozičním řešením i mírou zachovalosti dalece převyšuje ostatní románské domy v Praze. Obdobu některých jejích prvků najdeme pouze na Pražském hradě.

Dochovalo se přízemí (které dnes působí jako sklep, neboť okolní terén se navážkami o pár metrů zvedl, ale podle posledních výzkumů bylo také částečně zahloubené) včetně kleneb prvního patra (které jsou v dnešním přízemí) a část dalšího obvodového zdiva. Ve stěně dnešního prvního patra se ukrývá zazděný původní štít stavby.

***(z kapitoly Není všechno zlato, co se bělá /napsal Josef Pepson Snětivý/)***

Málo se ví, že na svém pozemku nenechal Václav Bělský zbudovat pouze hlavní rezidenci. Vznikl rovněž dům, kterému se začalo říkat Bělka (zatímco přestavěné usedlosti prozatím zůstalo jméno Bučanka). Tato Bělka, zbouraná na přelomu třicátých a čtyřicátých let minulého století, stávala někde tam, kde dnes vidíme bezbariérovou rampu z terasy Kongresového centra ve směru k Vyšehradu. Název Bělka pak přešel na rekonstruovanou Bučanku. Ovšem už předtím se tak říkalo celému prostoru, který zabíral předmostí později zbudovaného Nuselského mostu. Musíme hodně napnout představivost, abychom místo Kongresového centra viděli „mače hrdinů míče kopaného“ z klubu SK Nusle a jejich stadionek!

Zmíněný letopočet 1853 nebyl pro rodinu Bělských významný jen kvůli zakoupení Bučanky. V témže roce přišel na svět dědic, který nesl stejné jméno i šlechtický titul jako jeho otec: Václav rytíř Bělský (mladší). A aby těch podobností nebylo málo, i on se stal právníkem a advokátem.

Za manželku pak pojal o sedm let mladší Mathildu rozenou Mercyovou. Fotografii jsem nedohledal, ale nemusíme pochybovat, že s ní kromě půvabu přišly i značné prostředky. Její otec Heinrich byl veleúspěšný knihkupec, nakladatel a tiskař – a jak tomu tehdy u zámožných obchodníků bývalo, i politik. Mimo jiné založil slavný liberální list *Prager Tagblatt*.

Během Václavova a Mathildina manželství prodělala Bělka zásadní přestavbu. Původní hrázděná stavba se proměnila v romantizujícím duchu anglické neogotiky. Plány sice podepsal zednický mistr Vojtěch Procházka, ale odborníci soudí, že projektantem byl spíše některý z žáků vynikajícího architekta Friedricha Ohmanna.

Věřme, že Mathilda (uváděná i jako Matilda) přinesla Václavovi také štěstí. Ti, kteří se vyskytli „ve špatnou chvíli na špatném místě“ – konkrétně u Bělky –, to o sobě bohužel říct nemohli. Souviselo to s tím, že tehdy osamělá vila přitahovala zloděje, o kteroužto „profesi“ nebyla v Nuslích a na Pankráci nouze. Šestice pudlů, které si za účelem ochrany najala paní Bělská, si ovšem energii či zlost vybíjela spíše na nevinných kolemjdoucích. Poraněný listonoš, jenž na vlastním těle pocítil ostrost psích zubů, paní Bělskou zažaloval, leč neuspěl. „Nestranný“ veterinární posudek totiž konstatoval, že tato *velmi hodná zvířátka bez příznaků zlé kousavosti* by snad něčeho takového ani nebyla schopna. Z čehož logicky vyplývá úřední závěr, že se listonoš – za zvědavého přihlížení pudlů jménem Riky, Pusi, Flek, Marika, Molli a Burcl – pokousal sám.

Předchozí odstavec jsem ještě mohl uzavřít v odlehčeném duchu, jenže smích se v běhu času vytrácí. V roce 1909 byl u Bělky zastřelen četnický strážmistr Bartoš. Vrahem byl pravděpodobně pankrácký kriminálník Alois Lukeš, kterého Bartoš přistihl možná právě při pokusu vloupat se do Bělky (ta byla téhož roku skutečně vykradena). Lukeš byl nakonec odsouzen za jiné, méně závažné zločiny; mord mu neprokázali.

Snad se ani nemůžeme divit, že paní Mathilda přešla k „vyšší šarži“ čtyřnohých ochránců. Pudlíky vystřídalo hned jedenáct bernardýnů. A právě ti se v roce 1917 podhrabali pod zanedbaným plotem a naneštěstí smrtelně zranili třináctiletého školáka Julia Čelichovského, který šel kolem. Majitelka Bělky rychle uprchla do Vídně, aby se vyhnula odsouzení, a nebohým rodičům vyplatila v rámci mimosoudního vyrovnání šest tisíc korun. Zda ji trápilo svědomí, to už se nedozvíme. Víme jen, že ani symbolický trest v délce šesti týdnů si nikdy neodseděla. Prý ze zdravotních důvodů.

A kolem Bělky jako by se začalo neodvratně smrákat.

Zanedlouho přišla do dražby, v níž ji získal Josef Österreicher (vyvolávací cena činila 200.000 korun). Neudržovaná nemovitost vyžadovala značné investice. Nejprve se objevily úvahy zřídit zde výletní restauraci, ovšem v roce 1923 do ní byl umístěn Kynologický ústav Kyona. Což zní vzhledem k tomu, co jste si přečetli, jako špatný vtip či ironie osudu. Zatímco zde byli psi cvičeni a zušlechťováni, jejich majitelé si mohli krátit dlouho chvíli v malé ZOO. Z ní prý jednou utekl chřestýš, a než ho po devíti dnech chytili, vystrašil na Pankráci spoustu lidí. Naštěstí se to tentokrát obešlo bez fatálních následků.

V letech 1925-1927 byla hlavní budova znovu přestavěna pod vedením Antonína Kiliána (aniž by ztratila neogotický vzhled). Současně přibyl, jižně od rezidence, dodnes stojící obdélný dům se sedlovou střechou a hospodářské přístavky.

Za protektorátu vilu jakožto židovský majetek zabavily nacistické úřady, a ta se dostala do užívání Gestapa. Po válce bychom tu pak našli mexické velvyslanectví, poté byl její účel změněn na rezidenci velvyslanectví britského. Jak je vidět na několika dostupných fotografiích, přinejmenším fasáda tehdy novotou dvakrát nezářila.

Poslední velké rekonstrukce se Bělka dočkala v devadesátých letech.

A současný majitel? Raději nemluvit.

***(z kapitoly Zachraňme Kunratický zámek! /napsal Otomar Dvořák/)***

Pozdější významné etapy přestavby zámku jsou spojeny s rodem Korbů z Weidenheimu. V roce 1830 došlo k odstranění stropu hlavního sálu v prvním patře, který zřejmě svou výškou zasahoval i do původního krovu. Další stavební zásahy byly prováděny v letech 1865 a 1868.

Tu poslední přestavbu považuji za velmi nešťastnou. Byla sice zachována původní dispozice zámecké budovy, radikálně však bylo pozměněno zámecké průčelí. Rokokové křivky nahradil strohý klasicismus, místo barokní věžičky s cibulovitou bání vznikl hranol dvoupatrové hodinové věže s plochou střechou. Zámek se začal podobat tehdejším úředním budovám; nejvíc mi připomíná nádraží. „Dorazila“ ho úprava krovu po požáru v roce 1891; oheň tehdy naštěstí zachvátil jen hospodářský dvůr, ale kouř a žár poškodil zámecké průčelí. Novou rekonstrukci provedl pražský stavitel František Václavík.

Je velká škoda, že tehdy zanikl malovaný strop nad hlavním sálem.

Posledním soukromým držitelem zámku i statku byl inženýr Karel Korb z Weidenheimu, kterému byl majetek v roce 1945 vyvlastněn. Začalo tak téměř padesátileté období devastace a chátrání. V hospodářském dvoře sídlilo Jednotné zemědělské družstvo a chovalo zde krávy; vůně hnoje dodávala centru obce „zajímavý kolorit“. V roce 1966 byl ukončen chov hospodářských zvířat, ale teprve roku 1982 byla zrušena veškerá činnost spojená se zemědělstvím. Od té doby se v hospodářském dvoře nacházely různé dílny, opravny, nouzové byty, a dokonce pěstírna žampiónů.

Teprve roku 2004 došlo k převratné změně. Areál bývalého hospodářského dvora získala firma, která ho za předem dohodnutých podmínek krásně zrekonstruovala. Dnes je to malebná oáza odpočinku s restaurací, kavárnou, různými prodejnami a službami. Konají se tady také různé kulturní akce. Dá se tu příjemně posedět na lavičce na parkově upraveném nádvoří mezi citlivě zrekonstruovanými budovami – ale pokud se nechcete připravit o dobrou náladu, nedívejte se na čelo dvora, kde doslova „straší“ oprýskané zámecké průčelí!

Zámek byl od roku 1957 upravován pro potřeby entomologického oddělení Národního muzea. Tehdy přišel o jediný novodobější půvabný prvek: bylo strženo dvouramenné venkovní schodiště, vedoucí ze zadní, parkové strany a zbudované v polovině 19. století. Pravda, bylo už hodně zchátralé, ale přesto je ho škoda.

Poté, co Národní muzeum odstěhovalo ze zámku své sbírky brouků, zůstaly tady jen prázdné místnosti, mnohé novodobě upravené a rozdělené příčkami na kanceláře, pracovny a sbírkové prostory. Nikdo se nestaral o údržbu budovy. Nastal čas prachu a pavouků…

Když jsme s Pepsonem psali v roce 2017 první díl *Utajených hradů a zámků*, neměli jsme možnost nahlédnout dovnitř. Předpokládali jsme, že i tam budou fádní klasicistní prostory, jak naznačuje vnější fasáda. Vůbec nás nenapadlo, jaké poklady se uvnitř skrývají!

Do „zakletého zámku“ jsem mohl vstoupit teprve před pár lety díky našemu příteli, místostarostovi Libuše, nadšenému patriotovi a znalci místní historie Jaroslavu Melicharovi. Od něj také čerpám většinu údajů pro tuto kapitolu.

Zatajil se mi dech, když jsem vstoupil do průjezdu, jímž bylo původně možno projít do přilehlého parku. Už tady mě uchvátil strop zdobený sluncovými motivy. Přízemní prostory jsou klenuté, v bočním křídle vidíme pozůstatky zámecké kaple, původně zasvěcené svatým Ivanovi a Donátovi.

Skutečné ohromení jsem ovšem zažil na dvouramenném schodišti do prvního patra. Zíral jsem na strop, a tak jsem zakopával o dřevěné schodištní stupně, které tu prý zůstaly zachovány z barokní doby. Strop stoupající schodištní chodby je souvisle pokrytý fantastickou štukovou výzdobou, zachycující především výjevy z antických bájí. Je to dílo vrcholného baroka, vlastně už hravého rokoka. Překvapil mě reliéf, který vstupuje iluzívně do prostoru výklenku ve stěně. Chvílemi jsem měl pocit, jako bych stoupal skrze bělostný šlehačkový dort!

Základní dispozice patra opakuje rozvržení místností v přízemním podlaží; hlavním prvkem je tady velký střední sál, který si, bohužel, neudržel barokní podobu. Mnohem krásnější je předsíň sálu, která navazuje přímo na schodiště. I do ní jako by se přímo ze stropu schodiště vylévala ona bujná bělostná štukatura. Síň je zaklenutá stlačenými valenými klenbami s výsečemi. Zbývající prostory patra zdobí takzvané neckové klenby, přičemž některé z nich mají ještě původní štukovou výzdobu. V prostoru při jihozápadním nároží se na klenbě dochovala náročnější malířská fresková výzdoba ze druhé třetiny 18. století.

Schodiště do druhého patra je také dvouramenné a navazuje na prostor předsíně prvního patra. Rozvrh místností druhého patra odpovídá i tady tomu nižšímu. Vstupní síň navazující na schodiště se nachází v prostoru novodobě přistavené věže. Ostatně celé druhé patro je již v klasicistním stylu, s rovnými stropy, a není na něm nic zvlášť zajímavého.

Nahoře ve věži je místnost s hodinovým strojem a v posledním patře vyhlídková terasa se železným ozdobným zábradlím, patrně z druhé poloviny 19. století.

Z prohlídky jsem si odnesl rozporuplné pocity. Především smutek nad tím, že zámek chátrá, zatímco o zdejší skvostné štukové výzdobě v širší veřejnosti skoro nikdo neví.

A další osud „zakletého“ Kunratického zámku? Po letech nezájmu institucí, usilování místních a váhání úřadů nakonec došlo k dražbě. Vůli zámek odkoupit deklarovala městská část, ale v dražbě dal na poslední chvíli vyšší nabídku soukromník, a tak se stal majitelem.

V co hodlá Kunratický zámek proměnit, o tom panuje nejistota a nepotvrzené informace. V luxusní penzion? Nebo v církevní školu, což by bylo záslužné? Dodejme, že úřad městské části měl v plánu vytvořit zde kulturní centrum… Snad památkáři dohlédnou alespoň na to, aby při stavebních úpravách nedošlo k poškození jedinečného souboru rokokové štukové výzdoby!